

Zagreb, 22.11.2012.

Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije  
Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9  
HR-10110 ZAGREB

**PREDMET: Javna rasprava - Prijedlog Pravilnika o sveobuhvatnom javnom imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima**

VIPnet d.o.o. (dalje u tekstu: Vipnet) kao operator javnih komunikacijskih mreža i usluga, dostavlja svoj komentar i očitovanje na Javnu raspravu – „Prijedlog Pravilnika o sveobuhvatnom javnom imeniku i službi davanja obavijesti o pretplatnicima“ kako slijedi.

Naši komentari proizlaze iz našeg razumijevanja zakonskih odredbi i njihove usporedbe s Prijedlogom pravilnika, s ciljem da se jasno utvrde prava i obveze operatora u odnosu na korisnike i davatelje imeničkih sadržaja u smislu uspostave najmanje jednog sveobuhvatnog javnog imenika svih pretplatnika, te način i uvjeti uspostave najmanje jedne službe davanja obavijesti (informacija).

1. Naše je mišljenje da definiranje ostalih odredbi, primjerice u pogledu podataka koje su operatori obvezni osigurati u vlastitim imenicima ili dostave podataka ostalim davateljima imeničkih usluga, odnosno davanja privole za sam unos podataka u imenik operatora (ne sveobuhvatni imenik), izlazi izvan okvira ovog Prijedloga pravilnika, budući je isto regulirano Zakonom o elektroničkim komunikacijama (Zakon) i nema potrebe isto utvrđivati s obzirom na potrebu objave jednog sveobuhvatnog imenika ili službe davanja informacija o brojevima pretplatnika.

U tom smislu smatramo potrebnim:

- Brisati definiciju „javni imenik pretplatnika“ u čl. 3. točka 4. Prijedloga pravilnika.
- Ostaviti nepromijenjenu odredbu u čl. 5. st. 1. Prijedloga pravilnika, odnosno utvrditi da je operator obvezan dati podatke isključivo davatelju sveobuhvatnog imenika svih pretplatnika (davanje pristupa podacima za ostale davatelje imeničkih sadržaja ionako je definirano Zakonom, čl. 47. st. 9.), te brisati sve odredbe koje definiraju obveze operatora prema svim vrstama davatelja imeničkih sadržaja, osim prema davatelju sveobuhvatnog imenika.
- Iz čl. 5. st. 1. Prijedloga pravilnika brisati odredbu da je operator obvezan dostaviti sve podatke (u smislu formata, ne u smislu broja zapisa o pretplatnicima) koje objavljuje u vlastitom imeniku, iz razloga što sveobuhvatni imenik treba osigurati jedinstveni format podataka, koji davatelj sveobuhvatnog imenika treba utvrditi nakon konzultacije svih operatora (stavak 2. istog članka), tako da uz minimalne podatke određene stavkom 3., sveobuhvatni imenik sadrži druge podatke isključivo pod uvjetom da ih prikupljaju svi operatori. Sasvim je objektivna pretpostavka da nemaju svi operatori iste vrste podataka u vlastitim imenicima, te time ovako predložena odredba nije učinkovita.

2. Vežano uz članak 5. stavak 3. smatramo da Zakon ne predviđa obvezu dostavljanja podatka o vrsti pretplatničkog broja sukladno Planu numeriranja i adresiranja (napominjemo da su Plan numeriranja i Plan adresiranja odvojeni dokumenti), budući da nije definirana svrha dostave takvog podatka, i da Plan numeriranja ne definira vrstu brojeva nego strukturu brojeva i popis nacionalnih brojeva, te da takva informacija temeljena na pojmovima iz Plana numeriranja Plana adresiranja krajnjem korisniku nije od pomoći.

U svakom slučaju potrebno bi bilo objasniti koja je svrha dostavljanja takvog podatka, a ukoliko se radi o usporedbi s Planom numeriranja, i sam davatelj usluge sveobuhvatnog javnog imenika bi mogao izvršiti usporedbu zaprimljenih brojeva sa popisom nacionalnih brojeva iz Plana numeriranja, i po potrebi dodati odgovarajući podatak.

3. Vežano uz članak 5. stavak 4. Prijedloga pravilnika, kako smo već obrazložili, smatramo da je nepotrebno namećanje obveze operatoru da davatelju sveobuhvatnog imenika dostavlja sve podatke koje prikuplja u vlastitom imeniku, budući da davatelj sveobuhvatnog imenika (temeljem čl. 6. st. 1. Prijedloga pravilnika) ima obvezu sve podatke objaviti na isti način. Stoga je primarno kroz dogovor sa svim operatorima potrebno utvrditi koji su podaci zajednički u javnim imenicima svih operatora, kako bi se samo takvi podaci dostavljali davatelju sveobuhvatnog imenika.

Također, smatramo izuzetno važnim izbjeći da se operatorima nameće obveze retrogradnog prikupljanja bilo kojih podataka od korisnika, što može izazvati značajno negodovanje korisnika.

4. Vežano uz članak 5. stavak 5. Prijedloga pravilnika, stava smo da je od iznimne važnosti da se popis podataka koji se trebaju dostavljati davatelju sveobuhvatnog imenika definira po postojećem pravilniku, odnosno, s obzirom da je ta promjena od izravnog utjecaja na krajnje korisnike, da se u slučaju izmjena o tome održi javna rasprava.

U prvom redu mišljenje Vipneta po ovom pitanju je da do promjene podataka koji se trenutno prikupljaju i dostavljaju ne bi trebalo doći jer ostvarivanje svrhe javnog imenika do sada prikupljenim podacima nije dovedeno u pitanje.

5. Nadalje, smatramo važnim odrediti se prema pitanju davanja privole za unos podataka u imenik.

Nesporno je da je Zakonom u čl. 47. st 2. uređeno pravo korisnika da njihovi podaci budu uvršteni u javni imenik pretplatnika te da budu dostupni osobama koje obavljaju djelatnost davanja obavijesti (informacija) o brojevima pretplatnika i osobama koje obavljaju djelatnost izdavanja javnih imenika pretplatnika.

Prema tome Zakonom nije izričito definirano da je od korisnika potrebno zatražiti privolu za unos podataka u imenik, osim posebne privole za ostvarivanje drugih funkcija imenika (pretraga po broju i sl.), već je definirano pravo da podaci budu uneseni.

Usko vezano s navedenim, Zakonom se u čl. 47. st. 1. definira da se podaci unose u imenik osim u slučaju pretplatnika koji su u pisanom obliku izričito zabranili unošenje svojih podataka u imenik.

S obzirom da se odredbama Prijedloga pravilnika (čl. 3. točka 6. i čl. 6. st. 4.) davanje privole spominje u kontekstu unosa podataka u javni imenik pretplatnika, smatramo da je time unesena pravna nesigurnost i da je odredba Prijedloga pravilnika u suprotnosti sa Zakonom. Stoga predlažemo da se provede korekcija Prijedloga pravilnika u dijelovima koji definiraju potrebu davanja privole za unos podataka u javni imenik operatora, na način da se za unos podataka u javni imenik pojedinog operatora ne traži privola, budući se korisniku daje otvorena mogućnost da izričito zabrani unos podataka u imenik. Smatramo da se time u potpunosti ostvaruje svrha imenika i omogućuje korisniku mogućnost izbora.

Nadamo se da će ovaj naš komentar pridonijeti uspjehu ove javne rasprave, te da ćete uvažiti naše prijedloge.

Srdačan pozdrav,  
**VIPnet d.o.o.**